

FACULTÉ DE MÉDECINE DE PARIS

---

Année 1938

N°

**THÈSE**

POUR LE

**DOCTORAT EN MÉDECINE**

*(Diplôme d'Etat)*

PAR

**Robert STEINBERG**

Né à Paris, le 1<sup>er</sup> Octobre 1911

---

**La souillure des rues des villes  
par les  
excréments des chiens**

---

*Président : M. TANON, Professeur*

---

Lucien CARIO, Imprimeur

13, Pass. Trubert-Bellier

PARIS (XIII<sup>e</sup>)

1938



**FACULTÉ DE MÉDECINE DE PARIS**

---

Année 1938

N°

# **THÈSE**

POUR LE

## **DOCTORAT EN MÉDECINE**

*(Diplôme d'Etat)*

PAR

**Robert STEINBERG**

Né à Paris, le 1<sup>er</sup> Octobre 1911

---

# **La souillure des rues des villes par les excréments des chiens**

---

*Président : M. TANON, Professeur*

---

Lucien CARIO, Imprimeur

13, Pass. Trubert-Bellier

PARIS (XIII<sup>e</sup>)

1938



# FACULTÉ DE MEDECINE DE PARIS

*Le Doyen* ..... TIFFENEAU.

## I. — PROFESSEURS

|                                                                        | MM.                |
|------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Anatomie. . . . .                                                      | ROUVIÈRE.          |
| Physiologie . . . . .                                                  | Léon BINET.        |
| Physique médicale . . . . .                                            | STROHL.            |
| Chimie médicale. . . . .                                               | POLONOVSKI.        |
| Bactériologie. . . . .                                                 | Robert DEBRÉ.      |
| Parasitologie et histoire naturelle médicale . . . . .                 | BRUMPT.            |
| Pathologie médicale et générale . . . . .                              | BAUDOUIN.          |
| Pathologie médicale . . . . .                                          | ABRAMI.            |
| Pathologie chirurgicale . . . . .                                      | CHEVASSU.          |
| Anatomie pathologique. . . . .                                         | LEROUX.            |
| Histologie. . . . .                                                    | CHAMPY.            |
| Pharmacologie et matière médicale . . . . .                            | TIFFENEAU.         |
| Thérapeutique. . . . .                                                 | HARVIER.           |
| Hygiène et médecine préventive . . . . .                               | TANON.             |
| Médecine légale. . . . .                                               | BALTHAZARD.        |
| Histoire de la médecine et de la chirurgie . . . . .                   | LAIGNEL-LAVASTINE. |
| Pathologie expérimentale et comparée . . . . .                         | FIESSINGER.        |
| Hydrologie thérapeutique et climatologie . . . . .                     | CHIRAY.            |
| Clinique médicale. . . . .                                             | LOEPER.            |
|                                                                        | CARNOT.            |
|                                                                        | CLERC.             |
|                                                                        | Marcel LABBÉ.      |
| Hygiène et clinique de la première enfance . . . . .                   | LEREBOULLET.       |
| Clinique des maladies des enfants . . . . .                            | NOBÉCOURT.         |
| Clinique des maladies mentales et des maladies de l'encéphale. . . . . | H. CLAUDE.         |
| Clinique des maladies cutanées et syphilitiques . . . . .              | GOUGEROT.          |
| Clinique des maladies du système nerveux . . . . .                     | GUILLAIN.          |
| Clinique des maladies infectieuses . . . . .                           | LEMIERRE.          |
|                                                                        | CUNÉO.             |
| Clinique chirurgicale. . . . .                                         | GOSSET.            |
|                                                                        | GRÉGOIRE.          |
|                                                                        | LENORMANT.         |
| Clinique ophtalmologique. . . . .                                      | TERRIEN.           |
| Clinique urologique . . . . .                                          | MARION.            |
|                                                                        | LÉVY-SOLAL.        |
| Clinique d'accouchements . . . . .                                     | COUVELAIRE.        |
|                                                                        | JEANNIN.           |
| Clinique gynécologique . . . . .                                       | MOCQUOT.           |
| Clinique chirurgicale infantile et orthopédie . . . . .                | OMBRÉDANNE.        |
| Clinique thérapeutique médicale . . . . .                              | RATHERY.           |
| Clinique oto-rhino-laryngologique . . . . .                            | LEMAÎTRE.          |
| Clinique thérapeutique chirurgicale . . . . .                          | Pierre DUVAL.      |
| Clinique propédeutique. . . . .                                        | M. VILLARET.       |
| Clinique de la Tuberculose . . . . .                                   | BEZANÇON.          |
| Clinique chirurgicale orthopédique de l'adulte . . . . .               | MATHIEU.           |
| Clinique cardiologie. . . . .                                          | LAUBRY.            |
| Clinique d'Assistance Médico-Sociale . . . . .                         | CROUZON.           |
|                                                                        | HOVELACQUE.        |
| Professeurs sans chaire . . . . .                                      | MULON.             |
|                                                                        | OLIVIER.           |
|                                                                        | VERNE.             |

## II. — AGRÉGÉS EN EXERCICE

| MM.                            |                           | MM.                               |                            |
|--------------------------------|---------------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| AMELINE . . . . .              | Pathologie chirurgicale.  | LAROCHE (Guy). . . . .            | Pathologie médicale.       |
| BARIÉTY . . . . .              | Pathologie médicale.      | LAVIER . . . . .                  | Parasitologie.             |
| BÉNARD (Henri) . . . . .       | Pathologie médicale.      | LELONG . . . . .                  | Pathologie médicale.       |
| BERNARD (Elienne) . . . . .    | Pathologie médicale.      | LEMAIRE. . . . .                  | Pathologie expérimentale.  |
| BESANÇON (Justin) . . . . .    | Hydrologie.               | LEVEUF. . . . .                   | Pathologie chirurgicale.   |
| BOULIN. . . . .                | Pathologie médicale.      | M <sup>lle</sup> J. LÉVY. . . . . | Pharmacologie.             |
| BULLIARD. . . . .              | Histologie.               | LÉVY-VALENSI. . . . .             | Neurologie et Psychiatrie. |
| CATHALA. . . . .               | Pathologie médicale.      | MÉNÉGAUX . . . . .                | Pathologie chirurgicale.   |
| CHEVALIER. . . . .             | Pathologie médicale.      | MOLLARET . . . . .                | Pathologie médicale.       |
| COSTE . . . . .                | Pathologie médicale.      | MOREAU . . . . .                  | Pathologie médicale.       |
| DOGNON. . . . .                | Physique.                 | MOULONGUET . . . . .              | Pathologie chirurgicale.   |
| FEY. . . . .                   | Urologie.                 | MOUQUIN. . . . .                  | Pathologie médicale.       |
| FUNCK . . . . .                | Pathologie chirurgicale.  | PETIT-DUTAILLIS. . . . .          | Pathologie chirurgicale.   |
| GALLIARD. . . . .              | Parasitologie.            | PIÉDELIÈVRE. . . . .              | Médecine légale.           |
| GASTINEL. . . . .              | Bactériologie.            | PORTES. . . . .                   | Obstétrique.               |
| DE GAUDART D'ALLAINES. . . . . | Pathologie chirurgicale.  | RENARD . . . . .                  | Ophtalmologie.             |
| GAYET. . . . .                 | Physiologie.              | RICHET. . . . .                   | Physiologie.               |
| DE GENNES . . . . .            | Pathologie médicale.      | SANNIÉ. . . . .                   | Chimie biologique.         |
| GIROUD . . . . .               | Histologie.               | SÉNÈQUE. . . . .                  | Pathologie chirurgicale.   |
| HAGUENAU. . . . .              | Pathologie médicale.      | TROISIÈRE. . . . .                | Pathologie expérimentale.  |
| HALPHEN. . . . .               | Oto - rhino-laryngologie. | TURPIN . . . . .                  | Pathologie médicale.       |
| HAZARD. . . . .                | Pharmacologie.            | VIGNES . . . . .                  | Obstétrique.               |
| HUGUENIN. . . . .              | Anatomie pathologique.    | WILMOTH. . . . .                  | Pathologie chirurgicale.   |
| JOANNON. . . . .               | Hygiène.                  |                                   |                            |
| LACOMME. . . . .               | Obstétrique.              |                                   |                            |
| LANTUÉJOUL. . . . .            | Obstétrique.              |                                   |                            |

## III. — AGRÉGÉS RAPPELÉS A L'EXERCICE pour le service des examens

| MM.                    |                          | MM.                 |                          |
|------------------------|--------------------------|---------------------|--------------------------|
| ALGLAVE. . . . .       | Pathologie chirurgicale. | LARDENNOIS. . . . . | Pathologie chirurgicale. |
| RUSQUET . . . . .      | Pharmacologie.           | LE LORIER . . . . . | Obstétrique.             |
| CHAULLEY-BERT. . . . . | Physiologie.             | SCHWARTZ . . . . .  | Pathologie chirurgicale. |
| GUÉNIOT . . . . .      | Obstétrique.             | VAUDESCAL. . . . .  | Obstétrique.             |
| HEITZ-BOYER . . . . .  | Pathologie chirurgicale. |                     |                          |

# IV. — AGRÉGÉS CHARGÉS DE COURS DE CLINIQUE ANNEXE à titre permanent.

| MM.                         |                      | MM.             |                          |
|-----------------------------|----------------------|-----------------|--------------------------|
| ALAJOUANINE.                | } Clinique médicale. | BASSET. . . . . | } Clinique chirurgicale. |
| AUBERTIN. . .               |                      | BROCQ. . . . .  |                          |
| BRULÉ. . . . .              |                      | CADENAT. . . .  |                          |
| CHABROL. . . .              |                      | GATELLIER . . . |                          |
| DONZELOT. . . .             |                      | MOURE . . . . . |                          |
| DUVOIR. . . . .             |                      | QUENU. . . . .  |                          |
| LIAN. . . . .               |                      | VELTER. . . . . |                          |
| PASTEUR-VAL-<br>LERY-RADOT. |                      |                 |                          |
| SÉZARY. . . . .             |                      |                 |                          |

| MM.              |                          |
|------------------|--------------------------|
| ECALLE. . . . .  | } Clinique obstétricale. |
| METZGER. . . . . |                          |

## V. — CHARGÉS DE COURS

| MM.                            |                      |
|--------------------------------|----------------------|
| CHAILLEY-BERT, agrégé. . . . . | Education physique.  |
| LEDoux-LEBARD. . . . .         | Radiologie clinique. |
| RUFFE. . . . .                 | Stomatologie.        |
| WEIL-HALLÉ. . . . .            | Puériculture.        |

Par délibération en date du 9 décembre 1798, l'Ecole a arrêté que les opinions émises dans les dissertations qui lui seront présentées doivent être considérées comme propres à leurs auteurs, et qu'elle n'entend leur donner aucune approbation ni improbation.



Digitized by the Internet Archive  
in 2026

A MA MÈRE

A MON PÈRE

A MON FRÈRE

A MON MAITRE ET PRÉSIDENT DE THÈSE,

Monsieur le Professeur TANON,  
Professeur d'Hygiène,  
Professeur de Médecine Coloniale,  
Conseiller Technique  
du Ministre de la Santé Publique,  
Inspecteur Général des Services Techniques  
à la Préfecture de Police,  
Membre de l'Académie de Médecine,

*qui nous a inspiré ce travail, en  
témoignage de profonde recon-  
naissance.*

A MONSIEUR LE DOCTEUR CLERC,  
Assistant d'Hygiène à la Faculté de Médecine,  
Conseiller Technique Sanitaire  
au Ministère de la Marine Marchande,

*pour l'appui bienveillant et les  
précieux conseils qu'il nous a  
largement prodigués. En témoi-  
gnage de vive gratitude.*

•

A MES MAITRES DANS L'EXTERNAT,

Monsieur le Docteur Marcel METZGER,  
Professeur Agrégé à la Faculté,  
Accoucheur à la Maternité.

*Nous conserverons le souvenir des  
notions pratiques qu'il nous a  
inculquées et de son extrême  
bienveillance.*

MONSIEUR LE PROFESSEUR JEAN TROISIER,  
Professeur de Clinique de la Tuberculose,  
Médecin de l'Hôpital Laënnec,

*dont les éminentes qualités cliniques  
et le profond amour de la recher-  
che ont été pour nous un exemple  
précieux.*

A MONSIEUR LE PROFESSEUR NOBÉCOURT,

Professeur de Clinique des Maladies Infantiles,  
Médecin de l'Hôpital des Enfants Malades,

*dont l'enseignement clinique quotidien nous a été des plus fructueux.  
Nous lui adressons notre profond respect.*

A MONSIEUR LE DOCTEUR A. SCHWARTZ,

Professeur Agrégé à la Faculté,  
Chirurgien Honoraire des Hôpitaux de Paris.

*Nous nous inclinons avec respect  
devant ses qualités de clinicien  
émérite et sa haute conscience  
professionnelle.*

A MES MAITRES DANS LES HOPITAUX,

*Stage :*

MM. le professeur BEZANÇON.  
le Professeur CUNÉO.  
le Professeur CARNOT.  
le Professeur agrégé CADENAT.

*Externat :*

MM. le Docteur DESPLAS.  
le Professeur Léon BERNARD (*in memoriam*).  
le Docteur PARAF.  
le Professeur agrégé METZGER.  
le Professeur NOBÉCOURT.  
le Professeur TROISIER.  
le Professeur agrégé BARIÉTY.  
le Professeur agrégé SCHWARTZ.

A MES AMIS

## INTRODUCTION

Les chiens défèquent où bon leur semble dans les rues des villes.

Tout le monde reconnaît le fait, ses désagréments, mais on méconnaît son importance.

Pourtant ce fait, si bénin en apparence, prend par suite du nombre élevé des chiens dans les villes, un intérêt certain. Ce modeste travail se propose de le démontrer. Nous étudierons :

L'état des choses en France et à l'étranger, en insistant sur la carence totale des mesures actuelles; puis, nous exposerons les mesures proposées. Pour conclure, nous essayerons de trouver à ce problème difficile à résoudre (nous verrons pourquoi) la solution la plus judicieuse.

Cette thèse nous a été inspirée par M. le Professeur TANON, auquel nous sommes profondément reconnaissant de l'honneur qu'il a bien voulu nous faire en acceptant de la présider.

Nous sommes encore heureux de remercier très vivement le Docteur CLERC, assistant du Pr. TANON, qui nous a constamment aidé de ses précieux conseils et nous a permis de larges et fructueux emprunts à ses écrits personnels.



## HISTORIQUE

Le problème est séculaire, mais il se pose de nos jours avec une acuité croissante.

En effet au Moyen-âge, et même parfois jusqu'aux Temps modernes, la rue est extrêmement malpropre; c'est un dépotoir où stagnent les eaux, où séjournent les détrit<sup>us</sup> et ordures de toutes sortes, où s'accumulent non seulement les fèces canines, mais aussi les urines et les fèces humaines jetées par les fenêtres; dans certains cas, les rues sont de véritables cloaques. SAINT SIMON et les Mémorialistes du temps rapportent qu'au Château de Versailles on se débarrassait des immondices de toute nature en les jetant par les fenêtres, particulièrement dans les cours intérieures du Palais.

Si à la rue du passé, on compare la rue moderne, on constate que l'apparition du pavage, de caniveaux d'abord centraux, puis latéraux assurant le bon écoulement des eaux, de trottoirs, l'interdiction d'y jeter ou déposer des ordures, des fèces ou urines humaines, en ont modifié l'aspect de façon étonnante. Seule est resté inchangée la souillure des rues par les excréments des chiens.

Deux notions expliquent l'actualité du fait : d'abord les progrès incessants de l'hygiène ont isolé cet état de choses. Ces excréments qui autrefois étaient noyés parmi les immondices qui polluaient les rues, sont restés pratiquement le seul vestige des cloaques moyenâgeux. Un second fait y a contribué : les selles qui autrefois étaient éparpillées, vont se concentrer sur les trottoirs puisque le chien ne peut plus se satisfaire sur la chaussée à cause de la cir-

culatlon incessante. Or, là aussi s'est réfuglé le passant.

Le problème a ainsi acquis une actualité croissante. Aussi, déjà avant la guerre, LETULLE avait préconisé l'interdiction des chiens dans les villes.

Mais ce n'est qu'en 1928, pour la première fois en France, qu'une étude approfondie a été faite dans l'article du Docteur CLERC, paru en décembre 1928, dans les Annales d'Hygiène publique, industrielle et sociale. La maturité des esprits explique que « cette étude lui valut un abondant courrier; elle fut reproduite, analysée ou commentée dans plusieurs revues médicales ou dans la presse. » Ainsi s'exprime le D<sup>r</sup> CLERC dans sa deuxième étude datée de mai 1938, parue dans les mêmes Annales; étude qui est une mise au point actuelle de la question.

Malgré ces deux articles, la souillure est restée intangible; nous touchons ici du doigt la difficulté de trouver une solution pratique : notion que nous retrouverons tout au long de la question.

## CHAPITRE PREMIER

### L'ÉTAT DE CHOSES EN FRANCE

#### I. — Le fait, ses caractéristiques principales.

Nous étudierons la souillure des rues d'abord chez nous et nous aurons surtout en vue les rues de notre capitale. Pourquoi ?

C'est là que les chiens y sont les plus nombreux pour la population humaine la plus dense; c'est donc là que l'hygiène devrait être la meilleure pour être donnée en exemple puisqu'on a encore appelé Paris : ville représentative de la France.

#### *Sa topographie*

Où trouve-t-on des fèces canines ? Dans toutes les rues : aucune n'est épargnée, dans les squares et jardins publics, les cours intérieures parfois vastes, de certains immeubles. Mais certaines rues sont particulièrement favorisées; les petites rues calmes, les vastes boulevards.

Dans les petites rues, au trottoir étroit, le fait est remarqué des passants; sur les grandes avenues il l'est beaucoup moins. En effet, elles comportent un large trottoir central qui comprend une partie médiane bitumée, des parties latérales sablées, plantées d'arbres; c'est là que les chiens s'exonèrent laissant la partie bitumée où circulent les piétons presque indemne. Mais qu'il s'agisse de rue, de square, de boulevard, les chiens ont une prédilec-

tion pour les tas de sable, les grilles qui préservent le pied des arbres; cette tendance naturelle a été retenue par certains dans la lutte contre la souillure des rues. Pourtant le siège de ces exonérations fécales est beaucoup moins constant que celui des urines.

Pour déféquer, le chien s'accroupit; il peut le faire n'importe où; les propriétaires de chiens laissent à leur « toutou » le libre choix de cet emplacement, qu'ils le tiennent en laisse ou le surveillent à distance. Pour uriner le chien doit « lever la patte », aussi ses urines s'écoulent-elles d'un point assez univoque : devanture de magasin, arbre, tas de sable.

### *L'horaire*

Quand les chiens s'exonèrent-ils ? à toute heure; mais chaque chien est habitué à des heures déterminées. On les sort en effet le matin de bonne heure puis une ou plusieurs fois dans la journée. Le maximum de défécations a lieu le matin et le soir. L'enlèvement des fèces est effectué par le service du nettoyage de la ville de Paris et a lieu chaque jour de bonne heure. « C'est même le principal travail des cantonniers de la voirie. Ce n'est rien pour eux que de pousser au ruisseau les papiers et les feuilles des arbres; il n'en est pas de même pour les matières fécales déposées sur les trottoirs difficilement arrosables ». Le balayage n'est pas immédiat et les selles sont bien souvent piétinées avant d'avoir été enlevées.

### *Le nombre des chiens*

Tous ces éléments s'effacent devant l'importance du nombre des chiens à Paris. S'il était peu élevé, le fait serait des plus anodins; il se répète au contraire à des milliers d'exemplaires, comme le montrent les tableaux suivants, qui concernent Paris et la France (d'après études du D<sup>r</sup> CLERC de décembre 28 et mai 1938) :

*I. — Statistique globale des chiens pour la Ville de Paris*

| Années | Nombre de chiens                       | par catégorie             | Produit de la taxe |
|--------|----------------------------------------|---------------------------|--------------------|
| 1871 : | 53.031                                 |                           |                    |
| 1877 : | 76.673                                 |                           |                    |
| 1900 : | 68.613                                 |                           |                    |
| 1914 : | 73.137                                 |                           |                    |
| 1923 : | 49.192                                 |                           |                    |
| 1925 : | 50.794                                 |                           |                    |
|        |                                        |                           | 3.321.130 »        |
| 1927 : | 64.626 dont 26.664 1 <sup>re</sup> cl. |                           |                    |
|        |                                        | 598 2 <sup>e</sup> cl.    |                    |
|        |                                        | 35.364 3 <sup>e</sup> cl. |                    |
| 1932 : | Application de la taxe nouvelle.       |                           |                    |
| 1934 : | 63.326 dont 28.427 1 <sup>re</sup> cl. |                           |                    |
|        |                                        | 34.899 2 <sup>e</sup> cl. |                    |
| 1936 : | 56.090                                 |                           | 2.961.000 »        |

*II. — Statistique par arrondissement des chiens pour la Ville de Paris*

| Arrondissement  | 1 <sup>re</sup> Catégorie | 2 <sup>e</sup> Catégorie | Total       |
|-----------------|---------------------------|--------------------------|-------------|
| 1 <sup>er</sup> | 625                       | 151                      | 776         |
| 2 <sup>e</sup>  | 411                       | 612                      | 1023        |
| 3 <sup>e</sup>  | 742                       | 713                      | 1455        |
| 4 <sup>e</sup>  | 449                       | 713                      | 1162        |
| 5 <sup>e</sup>  | 449                       | 1073                     | 1522        |
| 6 <sup>e</sup>  | 474                       | 426                      | 900         |
| 7 <sup>e</sup>  | 1475                      | 559                      | 2034        |
| 8 <sup>e</sup>  | 1457                      | 402                      | 1859        |
| 9 <sup>e</sup>  | 1205                      | 605                      | 1810        |
| 10 <sup>e</sup> | 1495                      | 1256                     | 2751        |
| 11 <sup>e</sup> | 1272                      | 2451                     | 3723        |
| 12 <sup>e</sup> | 730                       | 1879                     | 2609        |
| 13 <sup>e</sup> | 601                       | 2343                     | 2944        |
| 14 <sup>e</sup> | 873                       | 2100                     | 2973        |
| 15 <sup>e</sup> | 1941                      | 2738                     | 4679        |
| 16 <sup>e</sup> | 3992                      | 910                      | 4902        |
| 17 <sup>e</sup> | 3002                      | 1471                     | 4473        |
| 18 <sup>e</sup> | 2505                      | 3596                     | 6101        |
| 19 <sup>e</sup> | 633                       | 2607                     | 3240        |
| 20 <sup>e</sup> | 1237                      | 3917                     | 5154        |
| Total....       | 25.568                    | 30.522                   | 56.090      |
| Produit..       | 2.045.440 »               | 915.660 »                | 2.961.100 » |

III. — *Statistique globale des chiens pour la France  
par catégorie et produit de la taxe*

| Année                                    | 1 <sup>re</sup> catégorie<br>luxe | chasse  | 2 <sup>e</sup> catégorie<br>garde | Total     | Produit<br>de la taxe |
|------------------------------------------|-----------------------------------|---------|-----------------------------------|-----------|-----------------------|
| 1913                                     | 986.174                           |         | 2.825.900                         | 3.812.154 | 11.447.000 fr.        |
| 1925                                     | 1.406.684                         | 738.101 | 2.858.663                         | 4.003.448 | 22.808.000 fr.        |
| 1931                                     | 517.417                           | 847.569 | 3.183.696                         | 4.548.882 | 29.580.000 fr.        |
| 1932 : application de la taxe nouvelle : |                                   |         |                                   |           | 45.665.000 fr.        |
| 1934                                     | 1.286.634                         |         | 3.132.491                         | 4.419.125 |                       |
| 1936                                     | 1.287.324                         |         | 3.159.698                         | 4.447.022 | 43.287.000 fr.        |

« De tels chiffres nous donneront des *bases précises* aux études à poursuivre sur la question des chiens aux divers points de vue économique, fiscal, sanitaire. »

Tous ces chiffres correspondent aux chiens déclarés et sont nettement inférieurs à la réalité; ils sont déjà très élevés puisqu'ils varient entre 55.000 et 75.000. A quoi sont dues ces variations ? A bien des facteurs : plus ou moins grande rigueur dans le recouvrement de la taxe, utilité nouvelle des chiens, périodes de prospérité ou de crise économique, etc... La taxe sur les chiens, même après son élévation en 1932, n'a pas sensiblement joué sur le nombre des chiens comme le montre les tableaux I pour Paris et III pour la France.

Regardons maintenant le tableau II. Les arrondissements centraux aux nombreux bureaux, comptent peu de chiens : 776 pour le 1<sup>er</sup> janvier en 1936. Au contraire à la périphérie de Paris ils sont en nombre élevé aussi bien dans un quartier aristocratique comme le 16<sup>e</sup> (4.902 chiens en 1936) que dans des arrondissement peuplés comme le 18<sup>e</sup> ou le 20<sup>e</sup> : 6.101 pour le 18<sup>e</sup> et 5.154 pour le 20<sup>e</sup>. Mais on remarque que dans le premier cas les chiens de luxe sont en majorité (quatre fois plus nombreux que les autres) tandis que dans le second c'est le contraire (la proportion est de 1 chien de luxe pour 3 à 4 de garde).

Si l'on compare ces chiffres par arrondissement en 1936, à quelques chiffres en 1927, on voit que les rapports restent les mêmes; on trouve encore :

dans le 16<sup>e</sup> : 4.000 chiens de luxe;

1.100 de garde;

contre dans le 20<sup>e</sup> : 1.100 chiens de luxe;

4.900 de garde.

Le nombre des chiens à Paris est considérable, la masse de matières fécales déposée chaque jour doit donc être très importante, si l'on en juge d'après l'exemple de Constantinople qui est très démonstratif. Le D<sup>r</sup> CLERC écrit : « dans cette ville en 1910 on estimait le nombre des chiens à 60 ou 80.000 (1). A côté des méfaits, les mêmes partout qui résultaient de la présence de ces chiens, on plaçait des avantages : d'abord débarrasser la voirie de ses ordures, avantage tout illusoire car ils ne faisaient que les disperser; le second plus sérieux consistait dans la vente des excréments de chiens. Chaque année Constantinople exportait en Amérique pour l'industrie gantière 120.000 sacs d'excréments de chiens de 60 kilos chacun; mille personnes, ramasseurs et grossistes, vivaient de ce commerce.

« La quantité d'excréments déposés à Paris est certainement considérable avec cette aggravation que contrairement à Constantinople ou même à ce qui se passait dans les villes d'autrefois, il s'opère une véritable « concentration » des matières fécales sur les trottoirs. L'abondance des autos empêche en effet les chiens de s'exonérer sur la chaussée. »

---

(1) REMLINGER : *La décanisation à Constantinople*, Hygiène générale et appliquée, 1910.

## II. — Quelles sont ses conséquences ?

### 1° *ce qui est évident :*

— le spectacle de ces fèces,  
qu'elles soient jaunâtres, ou foncées, noirâtres;  
qu'elles soient homogènes ou panachées;  
qu'elles soient glaireuses ou non;  
qu'elles s'érigent en petites crottes dures ou s'étalent  
en masse, est répugnant.

— Ecraser ces fèces par mégarde est encore plus  
odieux.

L'état actuel des choses obligerait, si l'on voulait  
être sûr de ne pas piétiner de crottes, d'avoir tout  
au long d'un parcours le nez rivé sur le trottoir.  
Que dire du malheureux étourdi, du pauvre intel-  
lectuel égaré dans des spéculations transcendentes !  
bien vite le trottoir le ramènera à des sujets plus  
terre à terre.

Le Parisien est habitué à de tels désagréments :  
lorsqu'il se rend à son bureau, il adopte une attitude  
de « défense passive » ; il évite certaines zones parti-  
culièrement encombrées et lorsque la rue est calme,  
plutôt que de louvoyer entre les crottes, il aime mieux  
descendre sur la chaussée. Le provincial le remarque  
déjà plus quand il vient à la capitale ; il s'étonne de  
trouver cette souillure dans une ville où on lui inter-  
dit de jeter le moindre papier !

L'étranger est encore plus frappé par le contraste  
entre la beauté des monuments et la déplorable  
hygiène des rues qui les entourent ; il évoque avec  
la même force les deux faits et ceux qui l'écoutent  
généralisent immédiatement. Ils disent : que le Fran-  
çais est sale ! Ainsi s'incruste l'opinion que Paris, la  
France, les Français sont sales. L'étranger peste  
même si la ville d'où il vient n'est pas plus propre,  
suivant en cela le proverbe classique.

Ainsi un petit fait peut avoir de grandes consé-  
quences, surtout s'il se superpose à d'autres du même

genre. Tel est le fait le plus apparent; il a alimenté maintes fois la verve des humoristes !

2° Ce que le public ignore, ce sont les conséquences médicales. D'abord : On sait que l'état sanitaire d'une ville est fonction en partie de sa propreté; une ville malpropre a un indice de morbidité plus élevé. Hygiène et esthétique sont intimement liés. Argument de plus pour notre thèse.

Puis : cette souillure joue dans la dissémination de certaines maladies; le profane ne se rend pas compte qu'à la semelle de ses souliers, il rapporte dans son appartement : microbes et parasites. Ses allées et venues vont souiller tapis et parquets sur lesquels joueront ses enfants; il souillera ses mains en se déchaussant. Ailleurs dans les squares, surtout auprès des tas de sable, les enfants jouent, se souillent les chaussures, les mains; ils ingèrent souvent des particules de matières fécales en se suçant les doigts. L'on sait qu'ils sont particulièrement réceptifs aux infections et infestations.

Enfin, lorsqu'elles sont sèches, les fèces sont bien vite pulvérisées, se mêlent à la poussière des villes; elles peuvent être inhalées ou ingérées avec les aliments étalés sans protection à la devanture des magasins et saupoudrés par le vent.

Quelles affections peuvent être contractées ?

Une paraît certaine : *le kyste hydatique* : affection grave, souvent mortelle. On sait qu'elle est due au ténia échinocoque qui a un cycle évolutif spécial. « Les œufs rejetés par le chien en même temps que ses excréments résistent longtemps encore après la désagrégation des matières fécales à la putréfaction et aux influences extérieures. »

Nous avons vu comment l'homme pouvait se souiller et ingérer les œufs. La coque des œufs est digérée par le suc gastrique; l'embryon émigre surtout dans le foie ou le poumon, parfois dans une autre viscère, constituant des kystes hydatiques souvent multiples.

Mais la fréquence de la contamination dans les rues paraît en réalité moins importante qu'on pourrait le croire. Si ces selles jouaient un rôle très important, les enfants qui s'en souillent bien plus que les adultes (pieds-mains) seraient les plus atteints. Or il n'en est rien; le kyste hydatique est exceptionnel chez eux. Il est au contraire fréquent chez la femme âgée en contact étroit avec son chien (ils cohabitent dans la même chambre, sinon dans le même lit). En effet, la cohabitation joue un rôle des plus importants comme le démontre le grand nombre de kystes hydatiques constatés en Islande.

Nous ne ferons que citer la présence, plus rare, d'autres ténias dans les selles de chiens.

Quant à la tuberculose, la proportion de contaminés par les selles de chiens paraît infime.

Le chien se contamine par le crachat humain qu'il avale assez souvent. « La tuberculose canine est relativement commune dans les grandes cités; elle est constatée surtout chez les chiens dont le propriétaire est un tuberculeux pulmonaire. La morbidité tuberculeuse canine atteint 6 à 9 %. Le chien devient contagieux par les selles, mais la proportion de tuberculeux infestés de cette manière est certainement infime. »

Au total l'échinococcose surtout, peut-être certaines helminthiases, de façon rare la tuberculose, peuvent être transmises par les selles de chiens des rues. Aucune affirmation n'est permise, nous n'avons que des présomptions; pourtant aussi minime que soit le nombre des cas de kyste hydatique ou de tuberculose ainsi contractés, doit-on les négliger ?

Les excréments de chiens dans les rues ont encore une autre conséquence importante, parfois grave, c'est la possibilité de traumatisme. Le passant peut glisser sur une fèce, surtout celles moins visibles qui ont été étalées par les pluies si fréquentes à Paris,

et se confondent avec la boue des trottoirs. Elles sont au moins aussi glissantes que les épluchures d'orange ou de banane et exposent à des traumatismes des membres, allant de la simple contusion à la fracture (possibilité de fracture du col du fémur chez les sujets âgés). Au Conseil municipal on a cité de tels cas. Enfin on a vu des enfants, des adultes se souiller ainsi de façon déplorable.

En résumé :

par son caractère répugnant,

par le danger possible de dissémination de maladies,

par les traumatismes qu'elle a entraînée, la souillure des villes par les excréments de chiens doit cesser d'exister.

### III. — La législation actuelle est inexistante.

Il n'existe à l'heure actuelle aucune loi s'appliquant de façon immédiate, à cette répugnante et périlleuse pollution; nous tenons à souligner cette notion. La seule et unique loi concernant — d'ailleurs indirectement — notre sujet, est la *loi princeps du 2 mai 1855*, modifiée le 31 juillet 1920, qui a institué la taxe sur les chiens.

« Cette loi avait été précédée dès 1845 d'une consultation des Conseils généraux. Ceux-ci à diverses reprises et à une grande majorité se prononcèrent pour l'établissement d'une taxe sur les chiens. Les deux principaux motifs allégués étaient : le trop grand accroissement du nombre des chiens, et le nombre de cas de rage (affection très redoutée à cette époque). Le rapport qui précède la loi indique trois motifs :

1° l'intérêt de la santé publique;

2° les dépenses nécessitées par la nourriture des chiens;

3° L'intérêt financier des communes, ce premier argument étant considéré comme secondaire et purement accessoire.

Ainsi pour diminuer la population canine, la loi instituait une taxe sur les chiens, celle-ci pour les communes de plus de 250.000 habitants était de 40 francs pour les chiens de 1<sup>re</sup> classe, de 20 francs pour ceux de 2<sup>e</sup> et de 15 francs pour ceux de 3<sup>e</sup> classe.

Pourtant le nombre des chiens à Paris est resté élevé, la pollution des rues est manifeste.

Comment expliquer le fiasco de la loi ? La taxe ne s'est jamais appliquée à tous les chiens, un certain nombre ne sont pas déclarés, surtout : depuis le vote de la loi du 2 mai 1855, on a reconnu que la taxe était devenu insuffisante, dérisoire; la loi du 17 juillet 1931 l'a élevé; à Paris, elle est passée de 40 à 80 francs pour les chiens de luxe. Quel en a été le résultat ? Nul au point de vue de l'hygiène, il a seulement doublé le produit de la taxe. Des intentions premières du législateur, seul le but purement accessoire a été atteint; pourtant, celui-là ne cherchait pas à procurer un revenu supplémentaire, mais visait la protection de la santé publique.

Une tentative s'appliquant directement à cette pollution a été l'augmentation du nettoyage de : « certains trottoirs, des grandes avenues et ceux des boulevards — surtout ceux des quartiers riches — fréquentés par les touristes (Champs-Élysées, Tuileries), par des cantonniers spéciaux qui ramassent les papiers dans de petits chariots et poussent toutes autres saletés au ruisseau. Mais partout ailleurs, les trottoirs ne sont nettoyés qu'une seule fois, de bonne heure le matin ».

Le problème reste donc entier sur les 3/4 de la superficie de Paris.

#### IV. — Les règlements concernant des faits bien plus bénins ou similaires.

Cette carence de la législation contraste avec l'existence de règlements concernant des faits bien plus bénins, simples inconvénients ou désagréments, ne pouvant causer la moindre infection; elle contraste avec l'existence de règlements concernant des faits similaires. Pour le démontrer nous étudierons les articles du règlement sanitaire de la ville de Paris concernant la salubrité de la voie publique et les matières fécales.

ART. 2. — « Il est interdit d'abandonner, de déposer ou de jeter sur tout ou partie de la voie publique (chaussées, trottoirs, allées, contre-allées, ruisseaux ou caniveaux, etc.) ainsi que dans les édifices d'utilité publique (urinoirs, fontaines, etc.) ou sur les bancs de promenades, tous papiers, imprimés ou non, journaux, prospectus, cartonnages, boîtes, enveloppes et généralement tous objets ou matières susceptibles de salir, ou d'obstruer tout ou partie de la voie publique.

« Il est également interdit d'y jeter, déposer ou abandonner des pelures, épluchures et résidus de fruits et de légumes, et d'une façon générale tous débris ou détritrus d'origine animale ou végétale susceptibles de provoquer des chutes. »

Mais cet article pourtant si précis montre de façon insuffisante l'importance des moyens mis en œuvre pour éviter le jet de papier sur la voie publique. Il faut citer encore :

— l'ordonnance du 29 décembre 1911 qui sanctionne le geste et inflige une amende au minimum de un franc;

— l'arrêté de 1926;

— les recommandations répétées aux agents de la voie publique à l'occasion des Expositions successives;

— une ordonnance de 1938 que l'on trouve relatée dans le journal le *Matin* du 22-6-38 sous le titre : « Le Préfet de police intensifie la lutte contre le papier gras » :

« En vue d'appuyer l'effort entrepris contre le papier gras, la Préfecture de police rappelle qu'une ordonnance du 29 décembre 1911 interdit l'abandon sur la voie publique de tout papier. Pour compléter ces dispositions une ordonnance vient d'être prise par le Préfet de police qui interdit la distribution de prospectus sur l'avenue des Champs-Élysées, les grands boulevards et dans le secteur compris entre la place de la Concorde, la rue Saint-Lazare, et la rue du Faubourg-Montmartre. »

— Enfin à tout ceci, il faut ajouter les campagnes de presse; l'installation sur les trottoirs ou lieux de promenade, dès la parution de l'ordonnance de 1911, de paniers spéciaux en fonte où les passants doivent jeter tout objet en papier.

Et pourtant peut-on comparer : le jet de tous papiers, prospectus, etc..., etc... — objets dont la malpropreté n'apparaît à personne — à la matière fécale qui jalonne les trottoirs ! Evidemment l'ensemble de ces papiers jetés sur les trottoirs leur donne un aspect de négligence, de laisser-aller qui nuit au souci d'esthétique de notre capitale. Les excréments de chiens ne constituent-ils pas une souillure autrement répugnante et dangereuse ?

De même pour l'article 4 ainsi conçu :

ART. 4. — « Il est interdit d'uriner sur la voie publique en dehors des urinoirs installés à cet effet. »

« Lorsqu'on analyse attentivement le texte de ces articles, on voit que, comme le D<sup>r</sup> CONTET l'a dit, si quelques dizaines de mères de familles décidaient de faire faire leurs petits besoins à leurs enfants au milieu des trottoirs, elles se verraient dresser pro-

cès-verbal comme responsables de leurs enfants. Comment admettre que le même texte permette à 56.000 chiens d'uriner et de déféquer à leur aise sur les mêmes trottoirs de Paris, c'est-à-dire d'accomplir impunément le même délit sous le regard de leurs propriétaires responsables et d'agents de police (1). »

On pourrait ajouter que les enfants qui urinent dans la rue sont peu nombreux, mais même s'ils l'étaient ce serait sans importance. Lorsqu'une maman aide son enfant à uriner (en général un tout jeune enfant), elle le tient au-dessus des grilles des arbres ou au-dessus du caniveau, laissant le trottoir indemne. Pourquoi cet exemple ne serait-il pas suivi pour les chiens ? Il y a là une inégalité flagrante pour une souillure qui est pire.

L'article 2 comporte encore cette mention : « Il est également interdit d'y jeter, déposer ou abandonner des pelures, épluchures ou résidus de fruits et de légumes, et d'une façon générale, tous débris ou détritits d'origine animale ou végétale susceptibles de provoquer des chutes. »

Les épluchures, résidus de fruits et de légumes, peuvent être d'un aspect peu agréable, entraîner des chutes, sauraient-ils être cause d'infection ? Certains ont cru que le terme « détritits » s'appliquait aux excréments de chiens ; cette interprétation a été invoquée devant les tribunaux, mais n'a pas été retenue. Si cet article ne s'applique pas aux fèces canines, n'est-il pas logique de les y incorporer. Ne sont-elles pas des détritits comme d'autres immondices ? Que ce soit la main de l'homme ou un animal qui les ait jetés sur la voie publique, le fait n'a-t-il pas les mêmes conséquences ?

On pourrait multiplier les exemples. Dans le règle-

---

(1) D<sup>r</sup> CLERC. Etude de mai 1938, p. 11.

ment sanitaire de la Ville de Paris, tel qu'il était rédigé en 1928, on trouve :

ARTICLE PREMIER. — « Il est interdit de pousser sur les rues, places, etc..., les ordures ou résidus provenant du balayage des maisons. Il est interdit d'y battre ou secouer les tapis, draperies, étoffes quelconques après 8 heures du matin, du 1<sup>er</sup> avril au 30 septembre, et après 9 heures du matin, du 1<sup>er</sup> octobre au 31 mars. »

Une addition au règlement étend cette interdiction aux cours et courettes, sur lesquelles s'ouvrent des pièces d'habitation ou des cuisines, après 10 heures du matin, en toute saison. Ces résidus sont faits surtout de squames épidermiques. « On n'a jamais pu démontrer le rôle que ces résidus projetés sur nos têtes et quelquefois inhalés ou ingérés pourraient jouer dans le cas où elles proviendraient de sujets atteints de fièvre éruptive. »

Cet article est légitime, sinon le Parisien vivrait dans un nuage de poussière. Doit-il patauger sur une « mer de crottes » ?

Etudions maintenant la réglementation concernant les magasins de denrées alimentaires.

ART. 95. — Les boutiques ne pourront servir dans aucun cas à l'habitation de nuit et ne devront renfermer ni soupente, ni cabinet d'aisance.

Les denrées alimentaires susceptibles d'être consommées sans cuisson ultérieure, exposées aux étalages ou mise en vente sur la voie publique, devront être protégées contre les poussières et contre les souillures. Aucun étalage de denrées alimentaires ne pourra être établi à une hauteur moindre de 0 m. 60.

L'arrêté du Préfet de la Seine, du 9 janvier 1907, accorde une tolérance pour les marchandises qui seraient protégées contre les poussières des étages supérieurs par les marquises dont doivent être pourvues boucheries et charcuteries.

Tout est fait contre la souillure par la poussière

des étages supérieurs, rien ou très peu contre la poussière des trottoirs dont les excréments de chiens constituent une partie; on le vérifie à chaque instant en se promenant dans la rue; les étalages en plein vent persistent pour les boucheries, marchands de primeurs, marchands de quatre saisons; comme la cuisson des aliments n'est pas toujours suffisante, on voit le danger possible de cette insuffisance de réglementation. On devrait donc lutter à la fois contre les éventaires en plein air et la souillure des trottoirs. La question écrite du 16 janvier 1928 posée par le conseiller municipal Emile Massard à Monsieur le Préfet de la Seine, demandant s'il ne conviendrait pas de renforcer les prescriptions de l'arrêté du 9 janvier 1907, nous semble donc parfaitement justifiée.

L'article 4 concerne la réglementation de l'enlèvement des ordures ménagères: heure de l'enlèvement, nature des récipients qui doivent être fermés, ils doivent être constamment maintenus en bon état d'entretien et de propreté, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur, de manière à ne répandre aucune mauvaise odeur à vide. Ils doivent être remisés à l'intérieur de l'immeuble une demi-heure au plus après le passage du tombereau d'enlèvement.

Ces prescriptions sont impératives, leur inobservance peut donner lieu à un procès-verbal, puis à une condamnation par le Tribunal de simple police à une amende de 1 franc, soit actuellement 100 francs environ. Ainsi, vous ne pouvez pas jeter du papier, même propre, dans la rue. Il peut vous en coûter une amende de 100 francs, mais votre chien peut y jeter impunément chaque jour quelques centaines de grammes de matières fécales.

Vous ne pouvez pas pousser sur le trottoir les balayures de la maison, laisser la boîte à ordures plus d'une demi-heure après leur enlèvement à cause de l'odeur de la boîte qui même fermée générerait les pas-

sants; le chiffonnier qui laisserait des ordures à côté de la boîte est condamnable; mais votre chien de police peut déposer un énorme boudin au milieu de la chaussée. Quel luxe de précautions, quelle minutie! Mais nous n'aurons garde d'en médire car nous avons déjà montré que si chaque mesure n'est pas justifiée d'une façon précise par l'hygiène, elle l'est par la propreté, par l'esthétique. Ces facteurs sont liés.

« On sait que pour améliorer l'état sanitaire d'une ville ou d'un pays, il faut améliorer leur hygiène dans les plus petits détails; l'expérience a montré que partout où l'on entretient la propreté en général, on réduit la mortalité et la morbidité, même sans agir directement contre les agents vivants, causes ou vecteurs de maladies infectieuses. »

En conclusion: Tout ou presque dans le règlement sanitaire de la Ville de Paris est prévu pour la sauvegarde de la santé et du bien-être des Parisiens. Nous avons montré la multitude de détails parfaitement justifiés concernant l'hygiène de la voie publique, et démontré que certains sont bien plus bénins, que d'autres ne sont ni plus ni moins importants que la souillure par les fèces, dont le règlement ne dit mot. Notre « jalousie » n'est-elle pas justifiée? Pourtant « ce silence s'explique, car, à la réflexion, on s'aperçoit comme nous le verrons de la difficulté de faire à ce point de vue une réglementation efficace ».

## CHAPITRE II

### L'ÉTAT DE CHOSES A L'ÉTRANGER

*La souillure des rues.* — Dans l'ensemble, l'état de choses paraît à peu près le même que chez nous, mais il est très difficile d'avoir une opinion précise; les observateurs portent des jugements souvent absolument opposés.

Par exemple, pour l'Italie, Desfosses, de la Presse médicale, affirme qu'à Rome il n'a vu aucune crotte de chiens sur les trottoirs; à l'opposé, des habitants de Rome déclarent que la ville est aussi dégoûtante que Paris. En Allemagne, Louis Dutheil, conseiller municipal, rapporte qu'à Hambourg, par suite des habitudes qu'on leur a fait prendre, les chiens se dirigent d'eux-mêmes vers les ruisseaux! mais des observateurs attentifs signalent qu'à Berlin on entendrait les mêmes plaintes qu'à Paris, avec ce correctif que les gens paraissent moins en souffrir.

*Les règlements.* — Quelles sont les réglementations prises?

Les deux pays que nous venons de citer réalisent les deux aspects extrêmes de la question.

*En Italie:* c'est l'absence totale de législation. Tous les chiens munis d'une muselière peuvent être laissés en liberté sur la voie publique. On s'étonne alors de l'affirmation de Desfosses: comment a-t-il pu ne pas voir de crottes de chien alors que personne ne conteste l'existence de ces animaux à Rome? L'on peut supposer qu'il parle des quartiers touristiques où le

balayage permanent, enlève les crottes dans les minutes qui suivent leur émission!

*A Berlin:* à l'opposé, la réglementation est très stricte; quoique les chiens soient vraiment aimés par la population, puisqu'il existe des jardins, des bains, des pensions pour chiens, il est interdit de souiller trottoirs et chaussées; mais en pratique le public n'en tient pas compte pour les chiens.

Le nettoyage des rues est effectué plusieurs fois par jour avec un luxe de personnel et de soins que — paraît-il — l'administration française aurait peine à égaler. Mais actuellement le nombre des chiens a baissé considérablement par suite de la crise économique qui a obligé beaucoup de propriétaires à se défaire de leurs bêtes ou à les abattre; il faut y ajouter la taxe prohibitive:

« En 1930, la taxe qui est progressive, était fixée à 365 francs pour le premier chien, à 730 francs pour le second, à 1.095 francs pour le troisième, et à 1.460 francs pour le quatrième et chacun des suivants. La taxe avait rapporté cette année-là 45 millions pour 142.163 chiens imposés.

Ce sont donc des facteurs exceptionnels, qui ont limité le nombre des chiens de façon radicale.

*A Bruxelles:* il n'y a aucune loi sur la divagation des chiens dans les rues; il est seulement défendu de les laisser entrer sans laisse dans les jardins et squares, mais cette restriction n'est pas appliquée si le maître est proche.

En 1931, il y avait 6.505 chiens pour une population de 841.634 habitants, soit 1 % de chiens. Aucune mesure n'est prise pour réduire leur nombre. Le chien est très utile car il est souvent utilisé comme bête de trait (par les laitiers, par exemple).

La taxe est de 100 à 150 francs pour les chiens de luxe, de 20 à 30 francs pour les chiens ordinaires.

*Aux Etats-Unis d'Amérique :* la déclaration des chiens est obligatoire; les 4/5 seraient déclarés. A New-York, on comptait en 1934 300.000 chiens pour 7 millions et demi d'habitants, soit une moyenne de 1 chien pour 25 habitants.

La taxe est de 2 à 3 dollars par an. Les fourrières sont entretenues par les sociétés protectrices d'animaux auxquelles est versé le produit de la taxe. Il existe un règlement rédigé le 4 novembre 1918 par la Commission de Santé publique de la ville de New-York. Il prescrit :

« ... qu'aucune personne n'a le droit de laisser, pour quelque raison que ce soit, tout chien causer le moindre dégât sur quoi que ce soit... (ici une longue énumération).

« Nul ne doit omettre tout acte utile et approprié pour éviter qu'un chien ou un autre animal ne cause de dégâts. »

*En Grande-Bretagne :* la taxe sur les chiens est de 7 sh. 6 d. Il n'y a pas de limitation de leur nombre. Les autorités locales sont compétentes pour établir un règlement soumis à l'approbation du Secrétaire d'Etat à l'Intérieur, avec comme sanction une contravention dont le montant ne peut dépasser 5 livres. Dans nombre de municipalités de la banlieue de Londres et de la province, le règlement prescrit qu'aucune personne accompagnée d'un chien ne doit permettre à l'animal de déposer des excréments sur le trottoir. Quiconque contrevient à ce règlement est passible d'une amende de 40 shillings. Des affiches sont apposées dans les rues de Londres pour faire connaître ces prescriptions au public. Voici le texte d'une affiche communiquée par le D<sup>r</sup> HAZEMANN, inspecteur de l'O. P. H. S.

Bourg Metropolitan de Battersea :

Par les présentes il est fait savoir que le règlement

suivant pour le bon ordre et gouvernement du Bourg fait par le Conseil le 27 mars 1929, en application de la section 5 de la loi de 1899 concernant le Gouvernement de Londres, ainsi que les lois qui y sont incorporées, est actuellement en vigueur :

*Souillure des chemins par les chiens.*

Toute personne responsable d'un chien, alors qu'il est sur une rue ou place publique, et tenant ce chien en laisse, ne doit laisser ou permettre à ce chien de déposer ses excréments sur le chemin public. Toute personne contrevenant à ce règlement sera passible d'une peine n'excédant pas 40 shillings.

Battersea, le 11 Mai 1929.

*En Suisse:* la même méthode est en usage à Genève. Le D<sup>r</sup> HAZEMANN avait envoyé au D<sup>r</sup> CLERC l'affiche que nous reproduisons:

République et Canton  
de Genève

Département des Finances  
et Contributions

De nombreuses plaintes nous étant parvenues au sujet de la propreté de la rue, nous avisons les propriétaires de chiens que dans la mesure du possible, ils doivent éviter que leurs bêtes salissent les trottoirs comme cela est souvent le cas actuellement.

Des ordres ont été transmis à la gendarmerie qui pourra verbaliser.

Le Conseiller d'Etat chargé du Département  
des Finances et Contributions

*La Principauté de Monaco* a pris, le 27 mai 1933, un arrêté municipal: « ... Considérant que le nombre de chiens augmente, que tous les habitants ont intérêt à observer certaines précautions prescrites par suite de nombreux accidents qui surviennent chaque année aux chaleurs; arrête;

ART. 3. — « Les personnes conduisant des chiens doivent veiller strictement à ce que ces derniers ne déposent leurs ordures ni sur les trottoirs ni sur les chaussées mais dans les caniveaux où elles pourront être entraînées avec les eaux de lavage. »

Ce dernier arrêté donne une solution précise au problème; nous le retiendrons plus loin.



## CHAPITRE III

### I. — Les mesures qui ont été proposées.

On peut les classer en trois groupes suivant qu'elles s'attaquent à l'existence des chiens dans les villes, au lieu d'exonération, ou au procédé d'enlèvement des fèces.

Les mesures contre l'existence des chiens dans les villes sont peut-être les plus radicales. Elles préviennent en quelque sorte la souillure puisque: pas de chiens, pas de pollution.

On a préconisé:

— soit la suppression des chiens des villes; procédé radical, donnant la solution idéale pour l'hygiéniste, mais il est trop simpliste et impossible à réaliser pratiquement; il choquerait profondément les sentiments du public, ôterait aux aveugles un compagnon indispensable, obligerait nombre de Parisiens à se séparer de leur chien de garde, éloignerait même de la capitale les chiens de police;

— soit la suppression des chiens des rues des villes; procédé encore radical pour les passants, puisque les chiens ne pourraient plus montrer le bout de leur nez sur la chaussée et à *fortiori* y déféquer; qu'il limiterait à leurs seuls propriétaires les inconvénients de leur défécation, et réduirait considérablement leur nombre; il permettrait aux possesseurs de garder chez eux leur chien en ville, mais il serait injuste, et pour les propriétaires et pour les chiens; pour les possesseurs, parce qu'il y aurait une inégalité flagrante entre ceux possédant une cour, un jardin ou un parc, et ceux qui n'en ont pas (et sont l'immense

majorité à Paris). Les premiers disposent d'espace où le chien peut s'ébattre et s'exonérer; les seconds, même ceux habitant une maison de rapport avec cour ou jardin, ne pourraient en disposer: le propriétaire de la maison refusant catégoriquement de transformer la cour ou le jardin en cabinets d'aisance pour chiens, ils seraient donc obligés de faire déféquer le chien à l'appartement, solution impraticable, comme nous le verrons plus loin.

Enfin, procédé injuste pour la plupart des chiens qui seraient confinés à domicile, tandis que seuls ceux de riches propriétaires pourraient s'ébattre.

— soit la diminution du nombre des chiens par augmentation de la taxe, ce qui reviendrait à accroître l'efficacité de la loi de mai 1855; le chiffre actuel de 80 francs pour les chiens de luxe est dérisoire. Peut-être obtiendrait-on ce qui est arrivé à Berlin; mais, dans ce cas, encore plus important que la taxe prohibitive, a été la crise économique et sociale.

Une taxe prohibitive généralisée à toutes les catégories de chiens serait injuste, car seules les personnes riches pourraient en garder; mais si elle ne frappe que les chiens de luxe et de chasse, elle aura peu d'effet puisque ceux de deuxième catégorie sont la majorité. Il faudrait donc faire une discrimination plus nette encore entre les deux catégories; rendre pour la première la taxe nettement prohibitive; l'élever pour la deuxième à un taux raisonnable en attribuant naturellement la gratuité aux chiens d'aveugle.

Un deuxième groupe de mesures propose de régler le lieu d'exonération des chiens. Il importe que la rue ne soit pas souillée, tout en laissant aux propriétaires de chiens la possibilité d'en avoir.

Certains voudraient que les chiens déféquent dans les appartements, réservant aux seuls propriétaires les inconvénients de la possession de l'animal. Ceci nécessiterait une éducation spéciale du chien. Est-elle

possible? Voici le résultat de l'enquête du D<sup>r</sup> CLERC. M. Roeland, conseiller municipal et vétérinaire, pense que les chiens, par une éducation à entreprendre, pourraient, comme les chats, apprendre à s'exonérer dans les appartements. Il cite des exemples de chiens qui furent ainsi éduqués.

MM. CHRÉTIEN et BREVOT, du service vétérinaire de la Préfecture de la Seine, pensent aussi qu'une telle éducation serait possible. Nous avons enfin consulté M. LEPINAY, docteur vétérinaire, professeur à l'école de psychologie et président de l'Assistance aux animaux, un maître en psychologie animale. Nous nous permettons de résumer ici sa pensée : Le chien peut être éduqué à s'exonérer dans un endroit et à des heures déterminées. On pourrait certainement l'habituer à s'exonérer dans les appartements. Il y a des exemples de chiens qui faisaient leurs excréments dans un grand plat ou une caisse. On a même photographié le chien d'un grand journaliste qui s'installait sur la lunette des cabinets de la maison.

M. LEPINAY reconnaît qu'il faut une grande patience et un certain art pour arriver à de tels résultats. Même en supposant que les possesseurs de chiens acceptent de les éduquer, cette éducation ne pourrait s'adresser qu'aux chiens de petite taille. En effet les moyens ou les grands libèrent des quantités d'urine et de matières fécales comparables à celles des hommes; l'on ne pourrait garder de tels excréments sans de sérieux inconvénients, et il faudrait fréquemment vider et nettoyer les récipients.

Il conclut : « la méthode qui consisterait à changer les lieux de défécation n'apparaît pas pratique. Elle équivaldrait à l'obligation pour le public, de n'introduire dans les villes que des chiens dressés ».

D'autres auteurs proposent de faire déféquer les chiens en des lieux spéciaux : vespasiennes pour chiens, endroits sablés spéciaux (Le Piéton, de la *Presse Médicale* du 6 juillet 1929.)

Cela nécessiterait des frais importants : gros grief. D'autre part, il sera exceptionnel de voir un chien qui spontanément ne s'exonérera que dans ces lieux; ceci nécessiterait une éducation dont nous avons vu la difficulté. La plupart ne les utiliseront que s'ils sont tenus en laisse et tirés là par leur propriétaire au moment du besoin. N'est-il pas plus simple d'utiliser un lieu naturel : le caniveau ? En effet, la plupart des auteurs préconisent comme lieu de défécation le bord des trottoirs; c'est la formule anglaise; ou mieux : le caniveau, comme le précise l'arrêté de la Principauté de Monaco. C'est la solution médiatrice, la plus « élégante », qui préserve le trottoir et gêne le moins les possesseurs et leur toutou; il ne leur demandera qu'un peu de bonne volonté.

Au lieu de laisser complaisamment « Ric » ou « Rac » déféquer au milieu du trottoir, son maître, par la laisse l'entraînera vers le caniveau. Si celui-ci est humide on ne peut demander au chien de s'y accroupir; il ira soit au bord de la chaussée si la rue est calme; soit au bord du trottoir que parsèmera une véritable rangée de « sentinelles ». S'il est étroit, les passants les piétineront forcément. Pour le trottoir large, la question sera résolue, les gens déambulant du côté des devantures, évitant l'autre.

Même avec ces restrictions, cette solution nous paraît la plus pratique. « Facilement applicable, elle se décompose dans les éléments suivants :

« 1° tous les chiens doivent être tenus en laisse;

« 2° exonération des chiens sur les bords de trottoirs ou mieux dans le caniveau;

« 3° amende en cas de contravention. Elle a été préconisée par M. Jacques ROMAZOTTI, conseiller municipal de Paris, et par un médecin parisien. (*Presse médicale* du 20 juillet 1929) ».

Enfin on a proposé un 3<sup>e</sup> groupe de mesures dimi-

nuant la souillure des rues : elles s'attaqueraient à l'enlèvement des fèces.

Elles ne peuvent être retenues que comme complètement aux précédentes; elles sont « défaitistes » puisque leurs auteurs admettent que la souillure ne peut être évitée, ils ne cherchent qu'à réduire ses conséquences au minimum.

L'enlèvement de ces matières fécales devrait être fait :

Pour les uns par le possesseur du chien : l'enlèvement serait immédiat et le public ne pourrait pas piétiner les crottes. Le propriétaire d'un chien ne pourrait se promener avec lui que muni d'une pelle et d'un râteau. Après chaque défécation, il serait tenu de pousser au ruisseau les excréments. Procédé désagréable, vexatoire et encombrant pour les possesseurs, obligés de se promener dans la rue avec des instruments aratoires qui ne manqueraient pas de susciter l'hilarité du public. Le procédé a cependant été perfectionné par le Docteur P. PIC. Dans un article de la *Presse médicale* du 13 août 1938, il propose « l'adoption d'une canne d'un modèle spécial dont l'extrémité, par un mécanisme très simple, peut se transformer en une petite pelle permettant de pousser *facilement* au ruisseau les produits dont la présence sur nos trottoirs est vraiment un déshonneur pour la ville. » Il ajoute l'énoncé « d'un règlement que M. le Préfet de police pourrait, avec avantage, mettre en vigueur ».

Même perfectionnée, cette méthode conserve le défaut rédhibitoire de n'intervenir que la souillure faite et nous sommes persuadés que les possesseurs de chiens aimeraient bien mieux les faire déféquer dans le caniveau plutôt que d'avoir à se livrer à une besogne répugnante ! Les points de vue de l'hygiéniste et du propriétaire de chiens concordant pour bannir cette proposition.

Pour d'autres il faut rendre plus efficace l'enlèvement des matières par les cantonniers : l'enlèvement est retardé, c'est le défaut initial.

Actuellement à Paris, sauf dans certaines rues peu nombreuses, les trottoirs ne sont balayés qu'une fois par jour, de très bonne heure le matin, avant même que la plupart des chiens ne se soient exonérés. Il faudrait augmenter le nombre de balayages. Il y en aurait au moins deux par jour, sinon plusieurs. La dépense entraînée serait considérable, grief très important à l'heure actuelle; on la compenserait par une augmentation de la taxe. Serait-ce suffisant ?

Telles sont les différentes mesures proposées; l'application synchrone de plusieurs d'entre elles aurait pour effet d'en accroître au maximum l'efficacité. Aussi le D<sup>r</sup> CLERC, dans son étude de mai 1938, à laquelle nous avons fait de multiples emprunts, écrit : « les articles 2 et 4 (du règlement sanitaire de la ville de Paris) devraient être modifiés de façon à devenir applicables aux possesseurs de chiens rendus responsables du dépôt de leurs ordures, avec la dérogation en leur faveur qu'elles pourraient être déposées dans les ruisseaux et caniveaux.

« Au besoin l'édiction d'une telle mesure de police pourrait être combinée avec l'augmentation de la taxe sur les chiens, aussi bien qu'avec une augmentation du nombre des cantonniers. »

Enfin voici le vœu de la Société d'Hygiène publique, industrielle et sociale :

#### VŒU

« La Société d'Hygiène publique, industrielle et sociale, dans sa réunion du 20 mai 1938, après avoir constaté la souillure des trottoirs des villes par les excréments de chiens et considéré les désagréments réels et les dangers éventuels qui en résultent pour le confort et la santé des passants;

« Estime que :

« a) sans recourir à une mesure draconienne, comme l'interdiction des chiens dans les villes;

« b) sans augmenter la taxe sur les chiens jusqu'à ce que son rendement total lui permette d'équilibrer la dépense nécessitée par le nettoyage des trottoirs répété plusieurs fois par jour au lieu d'une seule fois, mesure fiscale qui équivaldrait à réserver la possession des chiens à la seule classe riche;

« 1° Il serait possible de faire appel à la bonne volonté des propriétaires de chiens, à un esprit de discipline tel que le nécessite la vie en commun, au sentiment de la solidarité sanitaire qui unit les habitants d'une même ville pour que d'eux-mêmes ils s'efforcent de suivre les mêmes pratiques que dans certains pays et qui consistent à conduire tout au bord du trottoir, près du ruisseau, le chien qui manifeste un besoin d'exonération;

« 2° Il y aurait lieu après qu'un délai suffisant aurait été accordé aux propriétaires de chiens pour qu'une telle pratique capable de faire disparaître la souillure des trottoirs, nuisance aussi évitable qu'intolérable, soit acceptée et entrée dans les mœurs, d'obliger à tenir les chiens en laisse et de *rendre applicables au dépôt des excréments* de chiens sur les trottoirs, les articles 2 et 4 du Règlement sanitaire de la ville de Paris, qui interdisent de déposer sur les trottoirs tous objets ou matières susceptibles de salir, ou des détrit<sup>us</sup> d'origine animale ou végétale, ou enfin, qui interdisent d'y uriner. »

Cette société préconise donc la triade :

obliger les chiens à déféquer près du ruisseau;  
éduquer le public à cet effet;

modifier ensuite les articles 2 et 4 du Règlement.

## II. — L'attitude de l'Administration préfectorale.

Des conseillers municipaux de la Ville de Paris ont présenté à l'Administration préfectorale le problème de la souillure des rues de la ville sous formes de questions écrites ou verbales. Celles-ci atteignent la vingtaine; ils critiquent l'état de choses et préconisent parfois l'adoption de certaines des mesures que nous avons étudiées.

Quelles ont été les réponses de l'Administration préfectorale ? Les voici : elles sont toutes tirées du Bulletin municipal officiel de la ville de Paris (B.M.O.).

Le 13 mai 1931, à une question de M. Fernand LAURENT, elle répondait :

« Les faits signalés par M. Fernand Laurent n'ont pas échappé à l'Administration, mais aucun texte spécial ne leur a été consacré. Il paraît d'ailleurs, suffisant de recourir pour assurer leur répression, aux règlements relatifs à la circulation des chiens sur la voie publique. »

Le 25 février 1932, à M. Paul FLEUROT, qui critiquait l'augmentation de la taxe parce qu'elle obligeait nombre de personnes pauvres à se séparer de leur chien, l'Administration répondait par écrit :

« Le relèvement du tarif de la taxe a été effectué en exécution de l'article 3 de la loi du 17 juillet 1931, proposé par le Gouvernement et voté par le Parlement sur la demande expresse de l'Association Nationale des Maires de France. Cette mesure n'a pas été motivée par des considérations budgétaires. Son objet précis a été d'obtenir des possesseurs de chiens (49.000 chiens taxés en 1923, 70.000 en 1931, à Paris) une contribution mieux en rapport avec les dépenses de plus en plus élevées, qu'entraîne le nettoyage des rues et des trottoirs. »

Le 30 décembre 1935, en réponse au discours de

M. ROMAZZOTTI à la séance du Conseil municipal,  
M. le Préfet de police disait :

« M. J. Romazzotti a bien voulu me rappeler la question des chiens. Je la connais et mes meilleurs amis l'ont connue. Elle est aride et délicate et il est possible que dans d'autres villes citées tout à l'heure, la solution en soit facile; elle ne l'est pas à Paris. Mais je peux donner l'assurance que la réglementation qui oblige les chiens à être tenus en laisse ou à être muselés, comme celle qui oblige à enlever de la rue les chiens errants, sont strictement appliquées. »

Le 30 juillet 1936, à M. ROMAZZOTTI, l'Administration répond :

« Sans dépenses considérables en excédent des crédits ouverts, les trottoirs ne peuvent être balayés pour la plus grande partie, qu'une fois par jour, les dépôts faits après le passage du cantonnier ne peuvent donc être enlevés que le lendemain. »

Le 5 août 1937, à M. Robert Bos, l'Administration répond :

« Les souillures provenant des chiens se produisent à toutes les heures de la journée, la propreté rigoureuse des trottoirs ne peut être assurée entre deux opérations de nettoyage. »

Le 28 décembre 1937, M. Mario BALLU fait au Conseil municipal un exposé des plus judicieux. Il disait :

« Passons maintenant à la propreté des rues et des places publiques. Je parlerai de ces braves toutous que j'aime bien, mais qui, malheureusement, ont un tort : celui d'avoir un corps et des fonctions qui doivent s'accomplir normalement..., mais les trottoirs ne sont pas faits pour cela ! Malgré tous les efforts des Services de nettoyage — et je regrette que M. le Directeur général ne soit pas là — les employés ne peuvent rester en faction toute la journée pour

recueillir toutes les « cartes de visites » déposées par la gent canine, et il en résulte que la saleté des trottoirs est un danger public, non seulement à cause des accidents qui peuvent en résulter — je pourrais vous citer deux exemples de personnes qui, récemment, se sont cassé une jambe dans mon quartier en glissant sur le trottoir — mais aussi pour des raisons d'hygiène. Combien de gens, combien d'enfants marchent dans ces saletés et emportent le souvenir dans les appartements : ce sont des germes d'infection qui peuvent se développer.

« Comme conclusion, Monsieur le Préfet, pourquoi ne prendriez-vous pas un arrêté, comme cela se fait dans certaines villes anglaises, infligeant une amende à tout propriétaire de chien qui laisse son animal déposer des ordures sur le trottoir, au lieu de faire sur la chaussée et encore mieux dans le ruisseau ? Ce serait un gros progrès du point de vue de la propreté et de l'hygiène. »

Le Préfet de police, M. LANGERON, répondit à M. Mario BALLU :

« M. Mario Ballu a parlé des chiens. Il n'ignore pas que c'est là une question particulièrement délicate, car si nous avons d'un côté les propriétaires de chiens qui les aiment bien, nous avons d'autre part, les usagers des trottoirs qui voudraient nous voir prendre des mesures rigoureuses. Je sais bien que dans certains pays étrangers on a cherché à résoudre le problème. Vous avez parlé d'un arrêté qui aurait été pris à Londres à ce sujet; je ne crois pas qu'il en existe réellement un, mais il existe des recommandations aux usagers. Je ne demande pas mieux que d'étudier la question et de faire appel de même à la sagesse des Parisiens. »

Le 29 juin 1938, M. Robert Bos demande à M. le Préfet de police : « de donner des instructions pour faire observer par les propriétaires de chiens, les

articles 2 et 4 du règlement sanitaire de la ville de Paris et épargner aux passants de la rue parisienne, les désagréments et le défaut d'hygiène résultant de l'état de choses signalé. »

Le Préfet de police répondit :

« Les articles du règlement sanitaire ne peuvent s'appliquer en l'espèce. Un jugement du Tribunal de simple police rendu à l'occasion de l'application de l'ordonnance de police du 29 décembre 1911 interdisant la projection d'objets ou matières susceptibles de salir la voie publique dispose qu'en effet on ne saurait condamner pénalement le propriétaire ou le conducteur d'un chien qui souille le trottoir. »

Enfin, le 23 juin 1938, M. Armand MASSARD, conseiller municipal, demande : « combien rapportait au budget municipal la perception de la taxe sur les chiens au cours des deux années précédentes et combien elle rapportait avant l'élévation de ladite taxe; enfin si le nombre des assujettis n'a pas diminué — depuis les deux dernières années. » En possession de ces renseignements l'élu du quartier de la Plaine Monceau se propose de revenir à la charge avec un projet de vœu de modification de la taxe sur les chiens en rendant celle-ci proportionnelle au prix du loyer principal des propriétaires de chiens, selon un barème raisonnable.

En contre-partie, il serait naturellement demandé une intensification indispensable du balayage des chaussées polluées par le passage des chiens, et l'installation de tas de sable spécialement réservés *ad usum canis*.

Le Préfet de la Seine a répondu le 25 août 1938 :

« Depuis le 1<sup>er</sup> janvier 1932, la ville de Paris perçoit la taxe sur les chiens sur la base du tarif maximum autorisé par l'Art. 318 du Code général des impôts directs et taxes assimilées (80 francs pour les chiens d'agrément et les chiens servant à la chasse;

30 francs pour les chiens servant à la garde des troupeaux, habitations, magasins, ateliers et, d'une manière générale, pour les chiens non compris dans la catégorie précédente). Au cours des deux années qui ont précédé l'entrée en application du tarif en vigueur, la taxe municipale sur les chiens avait produit, à Paris :

En 1930, 1.767.270 fr. (pour 62.211 chiens imposés) et, en 1931, 1.810.310 fr. (pour 68.873 chiens imposés).

Depuis 1932, le produit de la taxe sur les chiens et le nombre de chiens imposés ont varié à Paris, ainsi qu'il suit :

| Année | Montant des rôles | Nombre des chiens imposés |
|-------|-------------------|---------------------------|
| 1932  | 3.579.820 fr.     | 69.478                    |
| 1933  | 3.395.430 fr.     | 65.432                    |
| 1934  | 3.317.470 fr.     | 63.326                    |
| 1935  | 3.093.180 fr.     | 59.483                    |
| 1936  | 3.017.540 fr.     | 56.090                    |
| 1937  | 3.032.990 fr.     | 56.072                    |

Pour 1938, l'Administration ne possède encore que des résultats partiels, s'appliquant exclusivement aux rôles primitifs. Le montant de ces rôles s'est élevé à 2.934.330 francs pour un nombre de chiens imposés de 54.316.

En résumé, quelles furent les réponses de l'Administration préfectorale ?

— l'élévation de la taxe sur les chiens a été faite en application de la loi du 2 mai 1855 et par suite de l'augmentation du coût de la vie;

— les règlements actuels relatifs à la circulation des chiens suffisent;

— la solution est très difficile à Paris;

— impossible dans l'ensemble de balayer plus d'une fois par jour sans dépenses excessives;

— la propreté rigoureuse des rues est impossible; entre deux balayages, les chiens défèquent;

— le Préfet étudie la formule anglaise;

— les articles 2 et 4 du Règlement sanitaire ne peuvent s'appliquer au problème.

Les réponses sont donc précises, documentées pour les mesures existant déjà (taxe sur les chiens, balayages, règlements actuels); quant aux nouvelles solutions elles sont à l'étude et l'on attend depuis le 28 décembre 1937 le résultat de l'étude des services préfectoraux sur la « formule anglaise ».

Faudrait-il donc incriminer l'inertie des Pouvoirs publics ? Nous n'aurons garde de le faire, car, sincèrement, nous ne le croyons pas. Il faut, à notre sens, attribuer beaucoup plus justement l'état de choses actuel à de tous autres facteurs; ils expliquent les difficultés du problème.



## CHAPITRE IV

### I. — Les difficultés du problème.

Nous avons montré la pollution des rues, ses conséquences et nous nous sommes étonnés qu'au ~~xx~~<sup>xe</sup> siècle un pareil fait existe; notre étonnement s'est encore accru lorsque nous avons constaté l'absence de législation chez nous aussi bien que dans d'autres pays, et l'existence de règlements pour des faits insignifiants ou équivalents;

*Comment expliquer un tel état de choses :*

1° avant tout par l'ignorance du grand public, il est tellement habitué qu'il ne fait plus attention à la souillure des rues; il sourit du problème quand on lui en parle et y applique son esprit frondeur ou la verve gauloise; mais il est tout étonné lorsqu'on le convainc de son intérêt; pourtant beaucoup adoptent les vues des possesseurs de chiens;

2° *par le point de vue de certains amis et propriétaires de chiens.* Ils déclarent que le chien est le véritable ami de l'homme, l'ami désintéressé auquel il montre une fidélité, un dévouement sans limites; le chien témoigne de qualités dont beaucoup d'humains devraient prendre exemple; c'est une créature précieuse à tout instant pour l'aveugle, très utile comme chien de garde ou comme bête de trait. Le chien mérite donc toutes les attentions que son maître lorsqu'il est bon et reconnaissant peut et doit lui prodiguer. On ne peut brimer ces bêtes sous le prétexte de dangers hypothétiques et d'inconvénients des plus minimes; ils considèrent que toute lutte contre

la souillure des rues par les chiens n'est qu'une manœuvre sournoise pour porter atteinte à cet animal.

Ce point de vue n'est pas admis par tous les cynophiles : « Le D<sup>r</sup> CONTET, qui fut un des premiers à écrire sur le chien du pauvre et les autres animaux compagnons de l'homme, établit combien la vie de toutes ces bêtes est antiphysiologique. Beaucoup de médecins croient qu'on les contraint à une vie peu agréable, vie sédentaire dans les appartements avec les seules sorties pour les libérations sur le trottoir d'en face ». Mais il s'agit là d'une opinion toute gratuite puisque les chiens, les premiers intéressés, n'ont pas voix au chapitre.

La question se compliquerait encore si l'hygiéniste adoptait une attitude intransigeante. Voici ce qu'il dirait : j'aime beaucoup les chiens, c'est une bête que je respecte. Mais il faut distinguer :

*une question d'hygiène privée* : la cohabitation. Il est loisible aux propriétaires d'élever leur chien jusqu'au rang d'un être humain, d'en faire un élément intime de leur foyer jusqu'à cohabiter dans le même lit. Tout cela est affaire personnelle; ils ne peuvent se nuire qu'à eux-mêmes et à leurs enfants; le devoir de l'hygiéniste est de les avertir du péril encouru;

*une question d'hygiène publique* : la souillure des rues par les fèces canines. C'est un fait indiscutable qui porte atteinte à l'esthétique et à la salubrité de la cité, peut mettre en danger la santé des autres personnes et ne peut laisser indifférents les Pouvoirs publics. « La liberté de chacun, surtout en matière de police sanitaire, s'arrête où commence celle des autres. »

En conséquence : réclame la suppression pure et simple des chiens des villes, ainsi que celle des autres animaux.

Il s'agit là de positions intransigeantes et le problème peut être résolu :

si l'on réussit à vaincre l'indifférence et plus peut-être, l'ironie du grand public;

si les propriétaires de chien reconnaissent que ce problème d'hygiène collective est loin d'être aussi minime et inconsistant que d'aucuns le prétendent et mérite une solution qui ménage l'humanité et la propreté;

si l'hygiéniste admet que ce problème d'hygiène urbaine peut être résolu sans que les chiens soient exclus des villes.

## II. — Solution personnelle

Comment supprimer la souillure des rues des villes par les excréments de chiens ?

Reprenant et développant le vœu de la Société d'Hygiène Publique Industrielle et Sociale, inspiré par M. le D<sup>r</sup> CLERC, nous proposons un ensemble de mesures se renforçant les unes les autres.

Avant tout l'éducation du public s'impose; puis lorsqu'elle sera jugée suffisante une ordonnance préfectorale serait prise, comportant :

1° l'interdiction aux possesseurs de chien de laisser celui-ci déféquer ailleurs que dans le ruisseau (incluse dans l'article 4);

2° l'augmentation de la taxe sur les chiens;

3° l'augmentation du balayage.

Comment concevoir ces différentes propositions en pratique ?

L'éducation préalable du public : elle nous paraît indispensable. La population accepte facilement — réclame même — une mesure dont elle a compris l'intérêt. De nombreux moyens permettraient cette éducation :

— des conférences surtout radiodiffusées, atteignant une grande partie de la population parisienne;

— des campagnes de presse : non pas dans des journaux spécialisés, mais dans ceux de la grande presse lus par une masse de lecteurs, qu'on intéresserait par des référendums;

— des expositions nationales ou internationales; dans la classe d'hygiène on attirerait l'attention sur la souillure des rues, comme à l'Exposition internationale de 1937, où l'on avait reproduit une boutique de produits alimentaires sur laquelle urinaient des chiens;

— des affiches montrant par exemple : un trottoir souillé de crottes, sur lesquelles trébuche un personnage.

Ceux qui auraient la tâche d'initier le public devraient être convaincus de l'intérêt de la question, habiles à la présenter, intéressants à écouter pour vaincre l'indifférence des gens enfin, capables de donner sa juste valeur à un problème qui prête à rire au premier abord, en même temps qu'il suscite l'hostilité des amis et possesseurs de chiens.

Cette lutte ne devrait pas être isolée, mais incluse dans une campagne plus générale contre les facteurs souillant une grande capitale dont la malpropreté est indigne de pays civilisés. Question de prestige national ! On montrerait la souillure par les excréments de chiens, les crachats, le papier; l'utilité de la lutte contre chacune de ces petites souillures : les petits ruisseaux font les grands fleuves; on dénoncerait ces pollutions dans la lutte antituberculeuse; on connaît les affiches qui la concerne : elles comportent de chaque côté du texte deux colonnes d'images : celle de droite représente « ce qui propage la tuberculose »; on pourrait y ajouter une vignette représentant un chien déféquant dans la rue. Enfin, campagne tenace, persévérante.

Mais à la persuasion, à l'appel à la bonne volonté, il sera bientôt nécessaire d'adjoindre pour les récalcitrants des arguments « frappants ».

L'article 4 du règlement sanitaire qui stipule : « Il est interdit d'uriner en dehors des urinoirs spéciaux » serait complété par la formule :

« Il est interdit de laisser un animal s'exonérer sur la voie publique ailleurs que dans le caniveau. Le propriétaire de l'animal sera rendu responsable ».

Pour que cette interdiction soit observée, il faudrait que les propriétaires se plient à deux habitudes : D'abord toujours tenir leur chien en laisse; le règlement sur la circulation des chiens le prescrit, mais cette mesure n'est pas appliquée avec rigueur, elle devrait l'être à nouveau.

Puis obliger les maîtres à tirer par la laisse l'animal au caniveau quand il veut s'exonérer; actuellement lorsque maître et chien se promènent, le premier pense à ses soucis, ou lit le journal; quand le chien s'accroupit, son possesseur s'arrête automatiquement, puis reprend sa marche quand le chien a fait de même. De telles habitudes devraient être bannies pendant un certain temps par une application stricte du règlement.

La non observance entraînerait une amende au minimum de 1 franc, après procès-verbal.

Mais ce règlement devra être appliqué avec discernement. Il ne saurait être question de verbaliser pour un chien aux émonctoires facilement incontinents, sinon son maître ne pourrait déambuler que sur les quelques centimètres de trottoir qui longent le caniveau; l'expérience fournira d'autres faits de ce genre. Donc une première phase de stricte observance, mais après une période d'observation si l'on juge que les bonnes habitudes se sont généralisées, que l'éducation des chiens s'est avérée satisfaisante on atténuera la rigueur d'application de la loi;

comme cela s'est fait pour le papier. *Beaucoup de chiens ne défèqueront peut-être plus au milieu du trottoir; mais il est à craindre qu'ils ne se contentent pas du caniveau, et s'exonèrent aussi au pied des arbres, des tas de sable pour lesquels on connaît leur prédilection.* La souillure atténuée, persistera en partie. D'où la nécessité de mesures complémentaires. Nous proposons :

1° L'augmentation de la taxe sur les chiens, notablement insuffisante. M. Armand MASSARD, conseiller municipal, propose de l'élever en la rendant proportionnelle au prix du loyer principal, suivant un barème raisonnable; mais cette proposition conçue dans un esprit de justice très louable, compliquerait beaucoup la perception de la taxe. Pourquoi ne pas conserver la taxe suivant les catégories ? Mais elle serait doublée ou triplée ; on ne ferait que la mettre en rapport avec l'indice actuel du coût de la vie.

2° L'augmentation du balayage : Certains quartiers (Champs-Élysées, Grands boulevards, la Madeleine) sont favorisés : ce sont les quartiers en quelque sorte « touristiques », ils sont balayés plusieurs fois par jour. Mais les 3/4 de la superficie de Paris ne le sont qu'une fois de bonne heure le matin et le Parisien qui vit là toute l'année doit piétiner des crottes de chiens au lieu que le touriste qui reste quelques jours en est préservé. Il faudrait que le balayage le matin soit fait plus tard et qu'il y ait un autre balayage dans l'après-midi, pour la plupart des rues de Paris.

Une élévation sérieuse de la taxe ne compenserait-elle pas en partie ces nouvelles dépenses ?

Tel est l'ensemble que nous proposons pour donner au problème une solution pratique.

Est-il réalisable actuellement ? Nous sommes sceptiques. Nous vivons à une époque trouble et incertaine où les gens s'attachent aux nécessités premières :

au pain quotidien, à la structure sociale... et aux jeux. *Panem et circenses*. Tout le reste est pour eux accessoire. Pourquoi l'Administration prendrait-elle des mesures contre un fait secondaire qui risquerait de la rendre impopulaire ? On conçoit qu'elle ne puisse aller contre un tel état d'esprit.

Peut-être des temps meilleurs permettront-ils une nouvelle étape du progrès, peut-être permettront-ils que soient réalisés à la fois les problèmes de l'existence même de l'homme et ceux de l'hygiène, de l'esthétique d'une cité.



## CONCLUSIONS

Quelles conclusions tirer de notre étude ?

Nous avons montré : les désagréments réels, les dangers éventuels qui résultent de la souillure par les excréments de chiens, des trottoirs d'une ville telle que Paris.

Nous avons mis en évidence : l'absence de législation à ce sujet, le peu d'effet de deux tentatives des Pouvoirs publics.

Tout justifie donc la lutte contre une souillure en apparence secondaire.

Nous avons décrit, discuté les multiples mesures de différents auteurs; nous inspirant : des communications du D<sup>r</sup> CLERC, du vœu de la Société d'Hygiène publique, industrielle et sociale, nous proposons :

1° *Une mesure principale :*

interdisant aux chiens de s'exonérer sur la voie publique. Ceci nécessiterait :

a) une éducation préalable du public par tous les moyens modernes;

b) un addendum à l'article 4 du Règlement sanitaire de la ville de Paris, ainsi conçu :

« *Il est interdit de laisser un animal s'exonérer sur la voie publique ailleurs que dans le caniveau.*

« *Le propriétaire de l'animal sera rendu responsable.* »

Cette addendum exposerait aux mêmes sanctions que le reste de l'article 4 et obligerait les possesseurs de chiens :

- a) à tenir leur chien en laisse;
- b) à le tirer vers le caniveau lorsqu'il veut s'exonérer.

*2° des mesures complémentaires :*

- a) augmentation de la taxe sur les chiens;
- b) augmentation du balayage qui aurait lieu deux fois par jour au moins.

Ainsi pourrait-on espérer modifier les coutumes et appliquer sans heurt une législation qui, tout en ménageant les sentiments des amis et possesseurs de chiens, réjouirait le passant et satisferait l'hygiène et l'esthétique de la cité.

Vu et permis d'imprimer:  
*Le Recteur de l'Académie de Paris,*  
G. ROUSSY.

Vu : *Le Président de Thèse,*  
L. TANON.

Vu : *Le Doyen,*  
M. TIFFENEAU.

## BIBLIOGRAPHIE

---

- Annales d'hygiène publique, industrielle et sociale* : Communications du D<sup>r</sup> CLERC (15 juin 1928, décembre 1938).
- Archives médico-chirurgicales de Normandie* (mai 1929).
- L'Avenir médical*, D<sup>r</sup> VIGNE, de Lyon (juillet 1936).
- Aristote* (juin 1929).
- Bulletin de la Société des médecins des bureaux de bienfaisance*, D<sup>r</sup> CONTET (février 1928).
- Consultant du Praticien* (juin 1929).
- Journal des vétérinaires* (30 octobre 1929).
- La Médecine pratique* (30 juin 1929).
- Le Monde Médical* (1929).
- Le Mouvement sanitaire*, D<sup>r</sup> ROBERT, directeur du Bureau d'hygiène de Carcassonne (avril 1936).
- Parti social de la Santé publique* (mars 1932).
- Presse Médicale* : Un piéton (6 juillet 1929); un médecin parisien (20 juillet 1929); D<sup>r</sup> CONTET (7 août 1929); D<sup>r</sup> SASPORTES (18 septembre 1929); D<sup>r</sup> LUTEMBACHER (4 décembre 1929); D<sup>r</sup> Pierre PIC (13 août 1938).
- Revue moderne de médecine et de chirurgie* (1929).
- Revue pratique de biologie appliquée*, H. CARRION (janvier 1930).
- Revue d'hygiène*, P<sup>r</sup> CARRIEU, professeur d'hygiène à la Faculté de médecine de Montpellier et Serries (février 1931).
- Journaux* : *Le Matin*, L. FOREST (24 mars 1929); *L'Action Française* (6 septembre 1931); Pierre Tuc (16 avril 1929 et 30 avril 1934); *L'Intransigeant* (15 mars 1929, 26 février 1932); *Le Matin* (22 juin 1938).

*Le Bulletin Municipal officiel de la Ville de Paris :*

MM. Florent MATTER (22 avril 1929, 17 mars 1932).

ROELAND (30 octobre 1929, 5 septembre 1931, 17 janvier 1930, 30 janvier 1930, 15 février 1930).

LEMARCHAND (23 avril 1931, 23 juin 1931).

CHÉRIOUX (23 avril 1931).

Fernand LAURENT (13 mai 1931).

Paul FLEUROT (25 février 1932).

Léon RISTOR (13 octobre 1932).

Des ISNARDS (15 mars 1932).

Armand MASSARD (15 mars 1934, 23 juin 1938).

Louis DUTEIL (10 janvier 1936).

Maurice QUENTIN (10 janvier 1936).

Jacques ROMAZZOTTI (23 juin 1936, 30 juillet 1936).

J.-J. BECQUET (13 mars 1937).

Henri TORCHAUSSE (17 avril 1937).

Robert Bos (8 février 1937, 5 août 1937, 29 juin 1938).

Mario BALLU (1<sup>er</sup> janvier 1938).

Charles des ISNARDS (9 mars 1938).



